



Шестой арбитражный апелляционный суд  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-5094/2010

19 ноября 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 ноября 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Логвиненко С.А.

**судей** Балинской И.И., Гричановской Е.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Ковальчук Т. Н.

**при участии в заседании:**

**от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»:** Кизилев Сергей Юрьевич, представитель по доверенности от 14.01.2010 б/н.; Попова Яна Алексеевна, представитель по доверенности от 01.08.2010 б/н

**от Хабаровской таможни:** Дятлов Константин Сергеевич, представитель по доверенности от 22.04.2010 № 04-44/25; Земцев Сергей Геннадьевич, представитель по доверенности от 04.05.2010 № 04-44/30

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Хабаровской таможни

**на решение от** 01.10.2010

**по делу №** А73-8301/2010

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей** Шестак Ж.Г.

**по заявлению** закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» к Хабаровской таможне

**об оспаривании** постановления от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010

## УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.11.2010 до 10 часов 00 минут в порядке, определенном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Хабаровской таможни (далее - таможенный орган, таможня) от 13.07.2010 № 10703000-188/2010 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением суда от 01.10.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме по мотиву недоказанности административным органом события вмененного обществу административного правонарушения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, таможня обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить, а в удовлетворении требований общества отказать ввиду неправильного применения норм материального права. Кроме того, таможня ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители таможенного органа поддержали в полном объеме доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и настаивали на ее удовлетворении.

ЗАО «Смена Трейдинг» в представленном отзыве и в дополнении к нему, а его представители в судебном заседании доводы, изложенные в жалобе, отклонили, просили решение суда оставить в силе.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва и дополнения на жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как видно из материалов дела, 08.04.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» заключило с торгово-экономическим обществом с ограниченной ответственностью «СУНЛИНЬ» (КНР) внешнеэкономический контракт № HLRH-18-66, предметом которого являлась поставка китайской стороне

лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательства по контракту № HLRH-18-66, общество задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации № 10703050/010610/0002089 (далее – ГТД № 2089) пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра.

При декларировании товара ЗАО «Смена Трейдинг» совместно с ГТД № 2089 был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (далее – управление Россельхознадзора) на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 кубических метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711, согласно железнодорожной накладной № АК652718.

В ходе таможенного оформления товаров в форме проверки документов и сведений таможенным органом установлено, что в железнодорожном вагоне № 54804711 фактически находятся лесоматериалы породы лиственница общим объемом, с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метров.

По мнению таможни, декларантом не представлены документы, подтверждающие проведение фитосанитарного контроля спорной части находящихся в железнодорожном вагоне № 54804711 экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метров, таможенный орган, а также соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, не носящих экономического характера.

По данному факту 04.06.2010 таможенным органом составлен протокол № 10703000-188/2010 по признакам совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

13.07.2010 таможей по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №10703000-188/2010 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ЗАО «Смена Трейдинг» обжаловало его в арбитражном суде.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации и (или) вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения. Согласно пункту 2 указанной нормы права при декларировании товаров представляются, среди прочих документов, разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Статьей 158 ТК РФ предусмотрено, что запреты и ограничения, не носящие экономического характера и установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, лица обязаны соблюдать вне зависимости от заявленного таможенного режима. Согласно пункту 1 статьи 166 ТК РФ экспорт товаров осуществляется при условии соблюдения

ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, и выполнения иных требований и условий, установленных ТК РФ, другими федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных статьей 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», в том числе, если они необходимы для охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам Российской Федерации нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся непосредственно применения таможенного законодательства Российской Федерации, представления таможенным органам Российской Федерации одновременно с грузовой таможенной декларацией документов о соответствии товаров обязательным требованиям.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Закон о карантине) каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввозимой на территорию Российской Федерации или вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

Судом первой инстанции на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что заявителем получен фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 на всю предъявленную партию вывозимой продукции, находящуюся в железнодорожном вагоне № 54804711.

Партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) признается согласно статьи 2 Закона о карантине количество однородной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), находящейся в одном месте или

находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю.

Поскольку часть экспортируемой лесопродукции в количестве 1,83 кубических метра являлась однородной ко всей подкарантинной продукции, находилась в одном железнодорожном вагоне, предназначалась для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения и одному получателю, арбитражный суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что указанное количество является частью одной партии экспортируемой продукции и не может обладать признаками самостоятельной партии, в связи с чем отсутствуют правовые основания для предоставления отдельного фитосанитарного сертификата, и для выводов о несоблюдении обществом установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации.

Кроме того, таможенным органом не представлено доказательств предъявления обществом к вывозу товарной партии, отличной от той, в отношении которой имеется документальное подтверждение соответствия фитосанитарным правилам, а равно погрузки на железнодорожные платформы дополнительных лесоматериалов после прохождения фитосанитарного контроля.

Следовательно, доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны состоятельными, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что часть вывозимой продукции не была представлена для санитарного исследования.

При таких обстоятельствах, следует признать, что решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего установления обстоятельств вмененного обществу правонарушения, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и на правильном применении норм, устанавливающих порядок производства по делу об административном правонарушении. Нарушений норм процессуального права, являющихся в

силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 01.10.2010 Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-8301/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

С.А. Логвиненко

Судьи

И.И. Балинская

Е.В. Гричановская